ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-05/23

в отношении адвоката

П.А.А.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.04.23 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого Вице-президента АПМО сообщается, что адвокат допустил нарушение Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном производстве при принятии поручения на защиту Т.П.С. Из представления следует, что адвокат, узнав от дознавателя, что три уголовных дела в отношении Т.П.С. (защитником которого он был только по одному из них) соединены в одно производство, не сообщил об этом оператору ЕЦ СЮП АПМО для внесения сведений в информационную систему и согласования своего участия в новом (соединенном) деле, а также не уведомил двух других адвокатов о своем вступлении в это дело.

К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение адвоката Г.В.В. на 1 листе;
* постановление дознавателя У.А.Б. на 1 листе.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что 07.03.2023 г. он прибыл для совершения следственных действий и ему сообщил следователь, что три уголовных дела объединены в одно, а также известил его об отказе подзащитного от адвокатов по другим делам. После этого адвокат, выяснив у подзащитного Т.П.С. добровольность его отказа от других адвокатов, продолжил участие в следственных действиях. Нарушений в своих действиях адвокат не усматривает.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

30.05.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что признает формальное нарушение правил с его стороны.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

Из материалов дисциплинарного производства следует и не оспаривается адвокатом, что после объединения трех уголовных дел в отношении обвиняемого Т.П.С. в одно адвокат П.А.А., получив указанную информацию от следователя, продолжил защиту по делу. Однако адвокат, как профессионал в сфере права, должен был понимать, что после объединения уголовных дел было сформировано новое уголовное дело, и что он принимает фактически новое поручение на защиту, которое могло быть им принято только в порядке, установленном Правилами АПМО. В данной ситуации адвокат, действуя разумно и добросовестно, должен был передать указанную информацию в ЕЦ СЮП и продолжить защиту только после получения нового требования на защиту в установленном порядке, а также уведомить об этом двух других защитников по делу.

Таким образом, доводы представления подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.А.А. нарушений п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и п.п.1 п.6.3. Правил АПМО.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.6.3. Правил АПМО, которые выразились в том, что адвокат:

* что адвокат, узнав от дознавателя, что три уголовных дела в отношении Т.П.С. (защитником которого он был только по одному из них) соединены в одно производство, не сообщил об этом оператору ЕЦ СЮП АПМО для внесения сведений в информационную систему и согласования своего участия в новом (соединенном) деле, а также не уведомил об этом двух других защитников по делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.